



«Транслирование» варианта тарифа от потребителя к сетевой организации

Определение Верховного суда РФ от 19 июня 2015 года
№ 305-ЭС15-2617 по делу № А40-8648/2014

VEGASLEX.RU

VEGAS LEX

ИЮЛЬ 2015

Согласно абзацу 15 пункта 81 Основ ценообразования¹ для расчетов за услуги по передаче электрической энергии по электрическим сетям, принадлежащим на праве собственности или ином законном основании территориальным сетевым организациям, потребители (а до 31 декабря 2012 года включительно также и энергосбытовые организации, действующие в интересах потребителей) самостоятельно выбирают вариант тарифа на период регулирования путем направления письменного уведомления в сетевую организацию.

С 1 января 2013 года сбытовые организации обязаны выбирать в расчетах за услуги по передаче электрической энергии тот вариант тарифа, который был выбран конечным потребителем. Таким образом, установлено правило «транслирования» варианта тарифа от потребителя к сетевой организации через сбытовую компанию.

Вместе с тем оставалась неясной ситуация с оплатой услуг, оказанных в отношении особой группы потребителей, которые присоединены к сетям через объекты по производству электрической энергии.

В рассматриваемом ниже деле Верховный суд Российской Федерации разрешил указанную проблему, сформулировав несколько заслуживающих внимание позиций.

ФАБУЛА ДЕЛА

Сетевая компания (далее — Истец) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к сбытовой компании (далее — Ответчик) о взыскании задолженности за услуги по передаче электрической энергии и пеней за нарушение сроков оплаты услуг.

Между Истцом и Ответчиком возникли разногласия по варианту тарифа, подлежащего применению в расчетах стоимости услуг, оказанных в отношении потребителя.

Возникновение разногласий обусловлено особенностями технологического присоединения конечного потребителя к сетям Истца — опосредованное присоединение через объект генерации. В таком случае потребитель в силу положений действующего законодательства имеет право оплачивать услуги по передаче электрической энергии только в части ставки на содержание сетей, о чем он и сообщил сбытовой компании в уведомлении о выборе тарифа.

Сетевая компания рассчитала стоимость услуг по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе. Сбытовая компания в расчетах применила одноставочный тариф, самостоятельно исключив из него оплату нормативных технологических потерь электрической энергии в электрических сетях сетевой компании.

Арбитражные суды трех инстанций отказали в удовлетворении требований Истца, указав на то обстоятельство, что сбытовая компания во взаимоотношениях с сетевой организацией обязана применять тот вариант тарифа, который выбрал конечный потребитель услуг.

ПОЗИЦИЯ ИСТЦА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛА БЫЛА ПОСТРОЕНА НА СЛЕДУЮЩИХ КЛЮЧЕВЫХ ДОВОДАХ:

1. Между сторонами заключен договор оказания услуг по передаче электрической энергии, во исполнение которого Истец оказывал Ответчику услуги по передаче электрической энергии, в связи с чем в адрес Ответчика был выставлен счет. Ответчиком оплата принятой электроэнергии произведена частично. Сумма разногласий мотивирована тем, что стоимость услуг по передаче электроэнергии в отношении потребителя сетевой компанией определена по двухставочному тарифу, а не по одноставочному.

¹ Основы ценообразования в области регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденные Постановлением Правительства РФ от 29.12.2011 № 1178 (далее — Основы ценообразования).

Согласно пункту 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электроэнергии и оказания этих услуг², пункту 55 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке³, применение [одноставочного тарифа на электроэнергию в отношении потребителя является невозможным](#).

2. Сбытовая компания не вправе самостоятельно изменять тариф, установленный регулирующим органом. Крупные потребители, получающие электроэнергию непосредственно от генерирующих установок, фактически резервируют производственные мощности сетевых организаций на случай отключения энергоснабжения от электростанции, к которой они подключены. Расчет должен вестись исходя из величины мощности, а не объема перетока электроэнергии. Оплата по величине мощности производится по ставке на содержание сетей, установленной в двухставочном тарифе.

[АРБИТРАЖНЫЕ СУДЫ ТРЕХ ИНСТАНЦИЙ ОТКЛОНИЛИ ДОВОДЫ ИСТЦА, УКАЗАВ СЛЕДУЮЩЕЕ:](#)

1. Поскольку Ответчиком от потребителя получено уведомление о выборе на 2013 год одноставочного тарифа при расчетах за услуги по передаче электрической энергии в рамках срока, установленного пунктом 81 Основ ценообразования, оснований для применения Истцом в расчетах двухставочного тарифа не имелось.

2. Одноставочный и двухставочный тарифы на услуги по передаче электроэнергии содержат в себе ставку на содержание сетей и ставку на оплату потерь в сетях. Одноставочный тариф представляет собой единую цену, так как обе ставки в нем применяются к объекту переданной по-

требителю энергии, а двухставочный тариф дифференцирован на две ставки, так как каждая из них применяется к разным единицам измерения (ставка на потери к объему энергии (руб./МВт*ч), ставка на содержание сетей к мощности (руб./МВт)).

При этом ставка на оплату потерь является единой и в составе одноставочного, и в составе двухставочного тарифа (пункт 12.13 Основ ценообразования).

Таким образом, даже в отсутствие тарифа, установленного для данной категории потребителей, действующими правилами предоставляется возможность применить при расчетах за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в отношении потребителей, присоединенных к электрическим сетям сетевой компании через энергетические установки производителя электрической энергии, одноставочный тариф.

Кроме того, потребитель Ответчика не относится к категориям потребителей, ограниченных в силу положений Основ ценообразования в выборе тарифа при расчетах за услуги.

Не согласившись с судебными актами нижестоящих судов, сетевая компания обратилась в порядке кассационного обжалования в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ. В жалобе Истец указал на противоречие выводов суда нормам материального права в сфере тарифного регулирования, а именно на невозможность сбытовой компании самостоятельно изменять утвержденный в установленном порядке тариф.

Определением Верховного суда РФ от 18.05.2015 № 305-ЭС15-2617 дело № А40-8648/2014 передано в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного суда РФ с указанием на существенное на-

³ Утверждены Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861).

⁴ Утверждены Приказом Федеральной службы по тарифам от 06.08.2004 № 20-э/2 (далее – Методические указания № 20-э/2).

рушение нижестоящими судами норм материального права.

Верховный суд РФ в Определении от 19.06.2015 по делу № 305-ЭС15-2617 пришел к следующим выводам:

1. согласно положениям Правил № 861 потребитель услуг, опосредовано присоединенные к электрическим сетям, оплачивают услуги по передаче электрической энергии в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми федеральным органом исполнительной власти в области государственного регулирования тарифов.

Пунктом 55 Методических указаний № 20-э/2 установлено, что потребители, энергопринимающие устройства которых присоединены к электрическим сетям сетевой организации через энергетические установки производителя электрической энергии, оплачивают услуги только в части ставки на содержание сетей. Ставка на содержание сетей устанавливалась исключительно по двухставочному тарифу.

2. Выбор конечным потребителем тарифа на электроэнергию не безусловен, он **ограничен нормативными предписаниями,**

обязательными к применению в отношениях между всеми субъектами электроэнергетики. При данных обстоятельствах доводы Ответчика об обусловленности своих действий выбором потребителя не состоятельны.

Следовательно, Верховный суд подтвердил невозможность оплаты услуг по передаче электрической энергии, оказанных в отношении опосредовано присоединенных потребителей по одноставочному тарифу путем вычитания из него ставки на оплату потерь.

По итогам рассмотрения арбитражное дело направлено на новое рассмотрение в арбитражный суд первой инстанции для установления необходимых фактических обстоятельств дела.

Подводя итог, следует отметить, что выводы Верховного суда по делу № А40-8648/2014 позволят прекратить давние споры между сетевыми и сбытовыми компаниями в отношении выбора тарифа для потребителей, присоединенных через объект генерации. Таким образом, Верховный суд устранил еще одну неопределенность в применении отраслевого законодательства в электроэнергетике.

Контакты



АЛЕКСАНДР СИТНИКОВ
Управляющий партнер

sitnikov@vegaslex.ru



ЕВГЕНИЙ РОДИН
Руководитель Практики
по проектам в энергетике

rodin@vegaslex.ru



АЛЕКСАНДР КИСЕЛЕВ
Юрист Практики
по проектам в энергетике

kiselev@vegaslex.ru

Подробную информацию об услугах VEGAS LEX Вы можете узнать на сайте www.vegaslex.ru

К изложенному материалу следует относиться как к информации для сведения, а не как к профессиональной рекомендации.

В случае необходимости VEGAS LEX рекомендует обратиться за профессиональной консультацией.